**ולרבי אליעזר אמאי קרי ליה אב –**

**And according to רבי אליעזר why does he call it an אב**

Overview

ר' אליעזר maintains that if one transgresses a תולדה במקום אב he is חייב two חטאות. The גמרא therefore asks why there is a distinction between אבות and תולדות. There seems to be no practical difference whether a מלאכה is an אב or a תולדה.[[1]](#footnote-1)

If one transgresses an איסור שבת intentionally and was warned beforehand, he receives סקילה. The התראה, though, has to be specific as to which מלאכה he is transgressing. תוספות will (initially) argue that it is important to categorize the מלאכות into אבות in order to warn the transgressor properly.

------------------------------

תוספות asks:

**ואם תאמר ונימא דנפקא מינה לענין התראה שצריך להתרות אתולדה משום אב דידה -**

**And if you will say; but let us say that there is a consequence** in referring to certain מלאכות with the term אב, **regarding the warning** which the transgressor must receive in order to be punished; **it is necessary to warn for** the transgression of **a תולדה by its specific אב;** otherwise the transgressor cannot be punished -

**כדאמרינן בפרק תולין (שבת דף קלח,א) משמר משום מאי מתרין ביה -**

**As** the גמרא **states in פרק תולין** and asks; **on account of which** אב **do we warn** one who is **משמר (strains** wine) on שבת? The גמרא continues that it is a dispute -

**רבה אמר משום בורר רבי זירא אמר משום מרקד -**

**רבה maintains** that he is warned **on account** of the מלאכה of **בורר (selecting);** while **ר' זירא maintains that** he is warned on account of **מרקד (sifting).** It seems evident from that גמרא that it is necessary to warn a תולדה, by mentioning the אב.[[2]](#footnote-2) It is therefore understood why the חכמים divided the מלאכות into various אבות; in order to properly warn a transgressor. The question therefore is, why does the גמרא ask that according to ר"א what is the purpose of calling certain מלאכות – אבות; when there is an obvious purpose?!

תוספות answers; in truth it is not necessary to warn for a תולדה by mentioning the אב. One can warn for a תולדה even by mentioning only the תולדה. The מחלוקת in מסכת שבת is if he warned him through the אב (instead of the תולדה) as תוספות will now explain.

**ויש לומר דהכי פריך[[3]](#footnote-3) משום מאי מתרינן ביה שהוא חייב -**

**And one can say; that this is the explanation** of the **question; ‘on account of which** אב מלאכה **can we warn** the משמר **and he will** (still) **be חייב -**

**רבה אמר משום בורר אבל התרו בו משום מרקד פטור -**

**רבה said on account of בורר** only; **however** if the משמר **was warned on account of מרקד he will be exempt** from punishment -

**דכיון שהוא מתרה בדבר שאין דומה[[4]](#footnote-4) סבר שמלעיג בו ופטור -**

**For since he was warned with something** (מרקד) **which is not similar** to משמר, the transgressor **assumes that** the witnesses who are warning him **are mocking him, and** he will be **פטור** from any punishment -

**אבל אם התרו בו ואמר אל תשמר חייב[[5]](#footnote-5) -**

**However if they warned** the משמר **and said to him, ‘do not be משמר’, he will be חייב** even if no אב is mentioned.תוספות answer is that it is not necessary to warn a תולדה through its אב; rather a תולדה can be warned as itself – the תולדה. Therefore the גמרא asks that according to ר"א there is no need at all to categorize the מלאכות into אבות for it (seemingly) serves no purpose.

תוספות offers an additional answer; that in truth a תולדה must be warned only through the אב, and תוספות question will be answered as follows:

**ועוד יש לומר דזהו שמתרץ הך דהואי במשכן קרי ליה אב וצריך להתרות התולדה בשמה -**

**And in addition one can say that this is** indeed **what** the גמרא **answers; ‘these מלאכות which were in the משכן are called אבות’ and it is necessary to warn the תולדה in the name** of the אב. The question which תוספות initially asked (which would answer the sגמרא' question), is indeed what the גמרא actually answers. The חכמים instituted אבות in order to be able to warn the תולדות. The אבות were chosen to be those מלאכות which were in the משכן.[[6]](#footnote-6)

תוספות continues:

**ועוד[[7]](#footnote-7) דנוטע ומבשל אין צריך להתרותו משום אב ואם התרה[[8]](#footnote-8) משום התולדה חייב -**

**And[[9]](#footnote-9) furthermore it is not necessary to warn planting (נוטע) and cooking (מבשל) on account of** their respective **אבות** (which are זורע and אופה respectively),[[10]](#footnote-10) **and if he warned them on account of the תולדה he is חייב -**

**ואפילו הכי לא חשיב ליה בפרק כלל גדול :[[11]](#footnote-11)**

**And nevertheless** נוטע ומבשל **are not mentioned in פרק כלל גדול** among the אבות מלאכות.

Summary

The first answer of תוספות maintains that it is not necessary to warn a תולדה through the אב. However, if it is warned through an אב, it must be the correct אב. The second answer of תוספות maintains that it is necessary to warn a תולדה through the אב (which is the answer of the גמרא).

Thinking it over

1. How are we to understand the question of the גמרא that 'ולר"א וכו' אמאי קרי ליה אב וכו'? Does it mean, why did the חכמים divide the מלאכות into thirty-nine categories (and designate certain מלאכות as אבות); or what is the difference between an אב and a תולדה?

2. תוספות initially proved from משמר that it is necessary to be מתרה a תולדה through the אב (and therefore תוספות has his difficulty).[[12]](#footnote-12) Why cannot we say that it is only according to the חכמים that it is necessary to be מתרה a תולדה ע"י האב; however, according to ר"א it is not necessary?![[13]](#footnote-13)

Appendix

After תוספות offers two תירוצים (one maintains that א"צ להתרות תולדה ע"י האב, and the second maintains that צריך להתרות תולדה ע"י האב), תוספות continues (according to our גירסא): 'ועוד דנוטע ומבשל אין צריך להתרותו משום אב ואם התרה משום התולדה חייב'. It is not clear what תוספות means with this 'ועוד'. Here are three explanations.

1. The מהר"ם is גורס: 'ונוטע ומבשל א"צ להתרות משום אב ואם התרה תולדה משום נוטע חייב' (omitting the word 'ועוד' and inserting 'תולדה משום נוטע'). According to the מהר"ם it is a continuation of the second תירוץ, which requires us to be מתרה לתולדה ע"י האב, and that this is what the גמרא meant when it answered 'הך דהוי במשכן קרי ליה אב'. There is a difficulty with תוספות second answer, that when the גמרא states 'הך דהוי במשכן קרי ליה אב’, it means that it is necessary להתרות לתולדה ע"י האב; for if this is what the גמרא means, the גמרא should have said it clearly. תוספות is addressing this difficulty, that the גמרא could not have stated that צריך להתרות התולדה ע"י האב, for by נוטע ומבשל (which are not mentioned in פרק כלל גדול as one of the אבות), it is not necessary to warn them ע"י האב (which is זורע ואופה respectively), and furthermore if we are מתרה a תולדה of נוטע, such as מרכיב through נוטע, he is חייב (even though נוטע is not [‘officially’] an אב. Therefore the גמרא could not have stated that צריך להתרות לתולדה בשם האב because נוטע and its תולדות are not required to be warned ע"י האב. What the גמרא does say is הך דהוי במשכן קרי ליה אב, and indeed נוטע ומבשל were in the משכן, and therefore one can be מתרה ע"י נוטע ומבשל also, even though they are not mentioned as אבות.

2. The תפארת שמואל is גורס the 'ועוד' (and accepts either גירסא of ואם התרה משום התולדה, or ואם התרה תולדה בשם נוטע as correct) and maintains that ועוד is a third answer of תוספות. This answer maintains (as the second answer does) that it is necessary להתרות התולדה ע"י האב; however, the גמרא could not have answered that the difference between an אב and a תולדה (according to ר"א) is that it is necessary to be מתרה לתולדה ע"י האב, for we see that it is not so by נוטע ומבשל. They are not אבות and nevertheless they can be warned ע"י התולדה – by themselves; and even other תולדות of נוטע such as מבריך can be warned ע"י נוטע which is not an אב. Therefore it is obvious that the nature of an אב is not that a תולדה must be warned only ע"י האב; it must be something else.

3. The הגה"ה on the תפארת שמואל has a different explanation. He maintains that the 'ועוד' is intended to bolster the first answer of תוספות; where תוספות contends that it is not necessary להתרות התולדה ע"י האב. There is a certain difficulty with this answer. תוספות explained that if one is מתרה לתולדה ע"י האב it must be the proper אב. If that is so then the question seemingly remains; it was necessary for the חכמים to categorize the אבות to insure that the proper התראה is made in those instances where they were מתרה התולדה ע"י האב. The 'ועוד' removes this difficulty, as well as supporting תוספות contention. The fact that by נוטע ומבשל it is not necessary to be מתרה them through their אבות of זורע ואופה, proves that it is not necessary to be מתרה התולדה ע"י האב. Then תוספות continues ואם התרה משום התולדה חייב; this means that even if he was מתרה the אבות of זורע ואופה through their תולדות of נוטע ומבשל, he is also חייב. We may derive from this that not only is it not necessary to be מתרה לתולדה ע"י האב, but that it is possible to be מתרה לאב ע"י התולדה, therefore the question remains why are some מלאכות referred to as אבות and others as תולדות. As far as התראה is concerned you can be מתרה any of them either ע"י עצמם or ע"י anything that is similar to them, regardless which is the אב and which is the תולדה.

1. The answer of the גמרא seems to be that there is no practical difference; it is merely that the מלאכות which were in the משכן are called אבות and their derivatives are called תולדות. See footnote # 6. [↑](#footnote-ref-1)
2. See ‘Thinking it over’ # 2. [↑](#footnote-ref-2)
3. The gloss in the margin amends this to read דהכי **פירושו** משום. [↑](#footnote-ref-3)
4. According to רבה only בורר is similar to משמר; not מרקד. [↑](#footnote-ref-4)
5. The מנחת חינוך (מצוה לב את ב) maintains that it is not necessary to even mention the תולדה. He needs to be warned that he is doing a מלאכה and is עובר on לא תעשה מלאכה. [↑](#footnote-ref-5)
6. According to this answer there is a practical difference in הך דהוי במשכן קרי ליה אב; namely, that the תולדה must be warned ע"י האב. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-6)
7. The מהר"ם deletes the word 'ועוד'. [↑](#footnote-ref-7)
8. The מהר"ם and others read; 'ואם התרה **התולדה** משום **נוטע** חייב'. [↑](#footnote-ref-8)
9. There are conflicting interpretations and readings of the text in this last ‘answer’ of תוספות. The text was translated here (without explanation) as it appears in our תוספות. For a more detailed discussion, see ‘Appendix’. [↑](#footnote-ref-9)
10. See שבת עג,ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. שבת עג,א where the משנה enumerates the thirty-nine אבות מלאכות. [↑](#footnote-ref-11)
12. See footnote # 2. [↑](#footnote-ref-12)
13. See חדושי ר"נ אות יג בסופו. [↑](#footnote-ref-13)